

**UCHWAŁA Nr 231 / 4554 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm. ), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 września 2020 r. przez Pana Grzegorza Bieńko prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BsCaffe Grzegorz Bieńko od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Palarnia kawy szansą na rozwój firmy przez zastosowanie innowacyjnej technologii kształtowania aromatu kawy i wprowadzenia na rynek nowego produktu”*, nr RPPK.01.04.01-18-0113/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisała:*

*Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 231/4554/20  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 14 września 2020 r. przez Pana Grzegorza Bieńko prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BsCaffe Grzegorz Bieńko od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Palarnia kawy szansą na rozwój firmy przez zastosowanie innowacyjnej technologii kształtowania aromatu kawy i wprowadzenia na rynek nowego produktu*”, nr RPPK.01.04.01-18-0113/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

## **Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 17 stycznia 2020 r. Pan Grzegorz Bieńko prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BsCaffe Grzegorz Bieńko (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Palarnia kawy szansą na rozwój firmy przez zastosowanie innowacyjnej technologii kształtowania aromatu kawy i wprowadzenia na rynek nowego produktu”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0113/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie jest: *„(...)rozwój firmy przez inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne, potrzebne by stworzyć własną palarnię kawy i wprowadzić na rynek nowy produkt kawę ziarnistą aromatyzowaną przyprawami korzennymi.”* Zakres rzeczowy projektu obejmuje zakup piecy, ekspresu do kawy, młynków do kawy, dystrybutora wody, reflaktometra, zgrzewarki do opakowań, laptopa, systemu do zarządzania produkcją oraz licencji na opracowanie koncepcji strategicznej marki.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 30 września 2019 r., zaś planowana data zakończenia to 30 czerwca 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 958 980,85 zł, w tym wydatki kwalifikowane to 779 659,10 zł, zaś dofinansowanie z UE 545 761,34 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu, Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu, Wykonalność finansowa projektu.*

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.132.2020.PK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 31 sierpnia 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 14 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww.

przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono eksperta, który nie był zaangażowany we wcześniejszą ocenę wniosku. Ekspert został powołany z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu ekspert przeprowadził ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdził jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
<b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej</b>								
I	Logika projektu	X						<b>Nie oceniano.</b>
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						<b>Nie oceniano.</b>
III	Realność wskaźników	X						<b>Nie oceniano.</b>
IV	Wykonalność instytucjonalna	X						<b>Nie oceniano.</b>
V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X						<b>Nie oceniano.</b>
VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<b>Nie oceniano.</b>
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X						<b>Nie oceniano.</b>
VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						<b>Nie oceniano.</b>
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						<b>Nie oceniano.</b>

X	Zasada zrównoważonego rozwoju	X							<b>Nie oceniano.</b>
<b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej</b>									
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu		X					X	<p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa biznesplanu.</p> <p>Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej został wezwany przez Komisję Oceny Projektów do skorygowania niespójności i błędów w biznesplanie. W odpowiedzi na wezwanie KOP, Wnioskodawca nie dokonał poprawnej korekty analizy finansowej. Analiza finansowa zawiera w dalszym ciągu szereg błędów w tabelach: D-1 pn. <i>Bilans</i> D-2 pn. <i>Rachunek zysków i strat</i> oraz w tabeli D- 3 pn. <i>Przepływy środków pieniężnych</i> m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- błędnie wyliczona suma rzeczowych aktywów trwałych dla okresów od 2020 do 2024 (D-1),</li> <li>- brak danych dla okresu bieżącego (D-3),</li> <li>- wartości dla pozycji „Zysk/strata netto” z D-3 niespójne z D-2,</li> <li>- wartości dla poz. „Amortyzacja” z D- 3 niespójne z D-2 dla okresów od 2021 do 2024.</li> </ul> <p>Wnioskodawca na etapie protestu przedstawił kolejną analizę finansową z biznesplanu. Wskazać należy, iż dokumenty załączone na etapie protestu nie podlegają ocenie. Ponowna ocena oprotestowanych kryteriów odbywa się na podstawie dokumentów złożonych wraz z wnioskiem o dofinansowanie.</p> <p>Ze względu na powyższe błędy wyliczenie przepływów nie jest poprawne. Mając powyższe na względzie brak jest podstaw do pozytywnej oceny w ramach przedmiotowego kryterium.</p>
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej		X					X	<p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium weryfikacji podlega w szczególności metodologia i poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (m.in. ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów</p>

							<p>inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020). Przez poprawność założeń i obliczeń należy rozumieć analizę (ocenę) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej / ekonomicznej oraz poprawność (w tym spójność) przygotowanych kalkulacji.</p> <p>Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej został wezwany przez Komisję Oceny Projektów do skorygowania niespójności i błędów w biznesplanie. W odpowiedzi na wezwanie KOP, Wnioskodawca nie dokonał poprawnej korekty analizy finansowej. Z uwagi na błędy metodologiczne i rachunkowe analiza finansowa jest niepoprawna. Mając powyższe na względzie brak jest podstaw do pozytywnej oceny w ramach przedmiotowego kryterium.</p>
III	Wykonalność finansowa projektu		X			X	<p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE. W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o analizę finansową oraz przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty finansowe.</p> <p>Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej został wezwany przez Komisję Oceny Projektów do skorygowania niespójności i błędów w biznesplanie. W odpowiedzi na wezwanie KOP, Wnioskodawca nie dokonał poprawnej korekty analizy finansowej. Z uwagi na błędy metodologiczne i rachunkowe nie jest możliwa ocena wykonalności finansowej projektu. Mając powyższe na względzie brak jest podstaw do pozytywnej oceny w ramach przedmiotowego kryterium.</p>
<b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej</b>							
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu	X					<b>Nie oceniano.</b>
II	Zmiany klimatu	X					<b>Nie oceniano.</b>
III	<i>Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę.</i>			X			<b>Nie oceniano.</b>
IV	<i>Innowacyjność produktowa.</i>	X					<b>Nie oceniano.</b>

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii eksperta, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.**

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) BsCaffe Grzegorz Bieńko,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.